



## REFERAT

**Oppdragsnavn:** Båtsfjord skole – Samlokalisering av kommunale tjenester

**Oppdragsgiver:** Båtsfjord kommune

**Møtetype:** Møte i styringsgruppen Fase 2      **Møte nr.:** 7

**Møtested:** Rådhuset Båtsfjord

**Møtedato:** 21.04.2022      **Referat dato:** 22.04.2022

**Referent:** Richard Flate

**Neste møte:** Torsdag 19.05.2022, kl. 14.00 (nettmøte)

NAVN	INIT.	FIRMA	ROLLE	TILSTEDE
Lone Johnsen	LJ	Båtsfjord kommune	Ordfører - observatør	X
Trond Henriksen	TH	Båtsfjord kommune	Rådmann – leder av gruppen	X
Tom Børje Eriksen	TBE	Linken Næringshage	Prosjektkoordinator	
Inna Kristiansen	IK	Båtsfjord kommune	Representerer de ansatte	X
Richard Flate	RF	WSP Norge AS	Prosjektleder	X
Espen Suhr	ES	WSP Norge AS	Oppdragsleder	

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
0.00	<p><b>Kommentarer forrige referat</b></p> <p>Ingen mottatte kommentarer.</p>	INFO	
0.01	<p><b>Status i prosjektet og gjennomgang av forrige månedsrapport</b></p> <p><u>Status</u></p> <p>✓ Månedsrapport gjennomgått i møtet. Ingen kommentarer.</p>		
3.01	<p><b>Opsjon - overbygd 7ver hall</b></p> <p>Det er satt av plass til en overbygd 7ver hall på skoletomten i forprosjektet. Dette er en avtalt opsjon i kontrakt med totalentreprenør med en gitt økonomisk ramme fra kommunestyremøtet.</p> <p>Det er ikke prosjektert/tegnet ut løsninger hittil. Prosjektet må nå tas stilling til om vi skal legge til rette for den planlagte 7verhallen med infrastruktur (vann, avløp, strøm og overvannsrør). Det vil medføre kostnader knyttet til dette. Dette har også konsekvenser om skal la noen konstruksjoner av eksisterende skole stå igjen.</p> <p>Det må tas en beslutning på om overbygd 7verhall skal prosjekteres videre.</p> <p>RF lager et beslutningsunderlag til neste SG-møte for behandling.</p> <p>20.01.22</p> <p>Beslutningsunderlag ble oversendt SG før møtet.</p> <p>Styringsgruppen diskuterte ulike muligheter for alternativ plassering. Konkret anbefaling med å flytte fotballhall ned til FOMA-tomten ble vurdert som ikke et alternativ man skal jobbe videre med. Prosjektet må jobbe videre med å planlegge hall på skoletomten.</p> <p>Det endte med følgende alternative plasseringer.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Flytte overbygd 7ver hall over eksisterende kommunale boliger i enden av Gamle Kirkegårds vei.</li> <li>2. Redusere overbygd 7verhall til overbygd 5er hall.</li> </ol> <p>Prosjektleder utarbeider et kostnadsoverslag, visualiseringer og øvrige konsekvenser for flytting utredet i et saksfremlegg. Disse plasseringene skal til politisk behandling i neste KS-møte i februar.</p> <p>22.02.22</p> <p>Behandling av saken ble utsatt i KS-møtet. Neste mulighet for behandling i KS-møte er 07.04.22.</p> <p>Prosjektleder går nå inn i løsningen ut ifra forprosjektet, og prøver å løse denne saken innad i prosjektet for å unngå det økte omfanget på OV-løsning ned Skolegata.</p>	RF	INFO

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
	<p>Beslutning om alternativ plassering/reduisert størrelse må gjennom en politisk prosess gjennom workshops.</p> <p>17.03.22</p> <p>Som gjengitt i månedsrapport, så er dette løst ved at vi går tilbake til løsning fra forprosjekt.</p> <p>Saken som gjelder beslutning om endret løsning overbygd 7verhall vil utsettes ut til mai – juni 2022.</p> <p>21.04.22</p> <p><i>SG-gruppen ønsker at det skal legges opp til et alternativ ved at prosjektet tar høyde for en fremtidig bygging av fotballhall. Det løses ved at avskjærende grøft følger skiløype høyere opp i terrenget, utenfor planområdet.</i></p> <p><i>Tegninger over oppbygging av skiløype med OV-trase over valgt trase utarbeides.</i></p>		
<b>5.01</b>	<b>Fortau opp Skolegata og Gamle Kirkegårdsvei</b>		
	<p>Løsningen fra forprosjektet innebærer nye adkomstveier uten fortau.</p> <p>I behandlingen hos Statsforvalter og Fylkeskommune, så ble det gitt en klar anbefaling om å etablere fortau opp Skolegata og Gamle Kirkegårdsvei.</p> <p>For å sikre trygg og god adkomst for gående og syklende til skolen for barne- og ungdomsskolen, så anbefaler prosjektleder at vi skal i første omgang legge opp til fortau opp Skolegata. Vi avventer etablering av fortau opp Gamle Kirkegårdsvei, da vi ikke trenger å ta stilling til dette enda.</p> <p>Prosjektleder har estimert 1 000 000 kr for å kunne dekke dette.</p> <p>Konklusjon</p> <p>Det legges til grunn fortau opp Skolegata, det avventes Gamle Kirkegårds vei</p> <p>17.03.22</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Priskonsekvens for fortau langs Skolegata har ankommet fra totalentreprenør og følger endringsmelding 22, og er på kr <u>569 208,- eks mva.</u></li> </ul> <p>Det undersøkes nærmere hvordan oppbyggingen av kantstein er tenkt, for å eventuelt ta ned kostnadene før endringsmeldingen godkjennes. Det ønskes pålimt kantstein, lik løsning som ble utført på fortauprosjektet langs Skolegata ellers.</p> <p>21.04.22</p> <p><i>Vi har sett nærmere på SVVs tegninger for løsningen på Skolegata.</i></p>		

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
	<p>Løsningen langs fylkesveien er utført annerledes enn det som er tenkt på Skolegata, da vi skal utvide bredden på veien opp Skolegata for å få plass til fortauet. Vi kan da ikke bruke asfaltkiler bak kantstein.</p>		
	<p>For å forenkle utførelsen så er det da snakk om å ta bort 2 stk Ø8 armeringsjern og redusere størrelse på bakstøp. Det er mulig at dette gir en noe reduksjon. Pågår avklaring med entreprenør.</p>	RF	
	<p><b>Fortau Gamle Kirkegårdsvei</b>            Prosjektleder estimerer at for å etablere fortau langs Gamle Kirkegårdsvei, vil dette koste kr 355 000,- eks mva.</p>		
	<p>Det er ikke et eksplisitt krav at dette fortauet må etableres.</p>		
	<p>Trafikkanalysen tilsier at det skal gjennomføres en kvalitetskontroll av eksisterende kryss (Gamle Kirkegårdsvei*Fv891 og Skolegata*Fv891) med hensyn til utforming og siktkrav. Dette er tiltak som vurderes å kunne gjennomføres innenfor arealene som allerede er avsatt til trafikkformål.</p>		
	<p>Prosjektleder avklarer nå hva dette har å si i praksis.</p>		
	<p>20.04.22            Det er byggesaksavdelingen/tiltakshaver som må ta stilling til trafikknotatet og de anbefalingene som er gjort. Prosjektet har ikke noen vedtak på anbefalingene.</p>		
	<p>Det ble i møtet konkludert med å avvente beslutning om etableringen av fortau GK-vei til vi får tilbakemelding på søknad om midler fra SVV, og arbeid med trafiksikkerhetsplan blir ferdigstilt.</p>	INFO	
<b>5.02</b>	<b>Skilting av bygget og navn til skolen</b>		
	<p>Ulike løsning for skilting av byggeprosjektet ble diskutert. Kan det være en del av kunstprosjektet?</p>		
	<p>Kan en navnekonkurranse være aktuelt for å finne beste navn på det nye bygget?</p>		
	<p>Vi tar opp saken ved neste SG-møte.</p>		
	<p>17.03.22            Arkitekten vil foreslå plasseringer av skilt på bygget. Det viktigste her at vi klarer å legge opp lys og styring til skiltingen.</p>	RF	
	<p>Navneforslag på den nye skolen må løftes opp i et KS-møte eller workshops.</p>	INFO	

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
	<p>21.04.22</p> <p><i>Dette arbeidet pågår, og vil knyttes opp imot kunstprosjektet</i></p>	RF	
<b>6.01</b>	<p><b>Lysløype-skiløype - lys og VA</b></p> <p>I skisse og forprosjekt ble det diskutert muligheten å knytte på skolen til det øvrige lysløype nettverket.</p>		
	<p>Lysløypen går ut i LNF-område, og det må sjekkes ut hvilke konsekvenser og prosess dette eventuelt medfører.</p>		
	<p>Det er i skoleprosjektet ikke satt av midler til å prosjektere eller gjennomføre en utvidelse av lysløype nettverket.</p>		
	<p>Prosjektleder tegner ut en foreslått trase der OV-grøft og kabler trekkes opp fra skolen og diskuterer dette med rådmann</p> <p>Det estimeres behov for 1-2 nye lysmaster.</p>	RF	
	<p>21.04.22</p> <p><i>Prosjektleder har skissert ut løypetrase fra skoletomt til eks.lysløype</i></p>		
	<p><i>Dette er noe som i utgangspunktet er spillemiddelberrettiget, men for å få støtte så må lysløypen være minst 1 km ut ifra tippemiddelbestemmelsene. Prosjektet får maks 50% i støtte.</i></p>		
	<p><i>Den planlagte nye traseen er på ca. 160 m. Så dette er ikke noe som prosjektet vil direkte få tilskudd på. Traseen må da utvides.</i></p>		
	<p><i>Prosjektering og utførelsen på dette er ikke noe som ligger i skoleprosjektet og vil være et rent tillegg.</i></p>		
	<p><i>I møtet ønsket leder for SG å hente midler fra disp.fond for å kunne finansiere en utvidelse av lysløypen, slik at vi får minimum 1 km med nylegging og re-etablering av lysløypen.</i></p>		
	<p><i>Ny lysløype bygges sammen med planlagt OV-grøft nevnt i punkt 3.01.</i></p>		
	<p><i>Det utarbeides videre tegninger på skisse på lysløypen.</i></p>		
<b>6.03</b>	<p><b>Oppstart barnehage prosjektet</b></p> <p>(punktet er skilt ut fra punkt 3.02) Oppstart av barnehage prosjektet avhenger av finansieringsbevis fra kommunal banken og er per dags dato ikke avklart.</p>		
	<p>Det ble avtalt i møtet at prosjektleder setter i gang arkitekt til å tegne ut enkle volum skisser på tenkt plassering basert på eksisterende rom og funksjonsprogram. Dette vil gå på et eget prosjekt og ikke skoleprosjektet.</p>	RF	

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
	<p>21.04.22</p> <p>Uttegning av volumer vil avhenge av kartleggingsarbeidet på barnehage lokalene. Dette vil ikke foreligge før skisseprosjektet har kommet i gang.</p> <p>Iht. vedtak fra KS-møte, så har kommunen bevilget 4 000 000 eks mva til prosjektering av ny barnehage i 2022. 52,8 millioner eks mva i 2023 og 2024</p> <p>Prosjektleder lager et budsjett for skisseprosjektet basert på totalramme.</p> <p>Det utarbeides en prosjektplan for barnehageprosjektet.</p>	RF	
<b>6.04</b>	<p><b>Kostnader detaljregulering FOMA-tomten og trafiksikkerhetsplan</b></p> <p>Det påløper kostnader på detaljregulering FOMA-tomten fra januar – til ca. juni 2022. Dette er ikke en del av skoleprosjektet, og dette føres på eget prosjekt.</p> <p>SG må ta stilling til hvor kostnadene plasseres.</p> <p>21.04.22</p> <p>Avtalt med leder for SG-gruppen at kostnadene legges foreløpig i skoleprosjektet, men vil flyttes over til eget prosjekt for FOMA-tomten. Rammen her på 1 000 000,- eks mva.</p> <p>Denne saken her er avklart, og tas ut av møtereferat.</p>	INFO	
<b>Nye saker</b>			
<b>7.01</b>	<p><b>Lønns og prisstigning</b></p> <p>Som gjengitt i månedsrapport for februar og mars 2022, så har ikke lønns og prisstigning fulgt normal gjennomsnittlig utvikling.</p> <p>Det er på dette tidspunktet for tidlig å trekke en ordentlig konklusjon, da situasjonen er fortsatt pågående og uoversiktlig.</p> <p>Indeks for mars 2022 gikk opp 0,92% kontra estimert prisøkning 0,15%. Prisøkning fra sept. 21 til februar 22 var 2,43%</p> <p>Prosjektet har nå utbetalt litt over kr 2 millioner til totalentreprenør fra sept. – februar, av et budsjett på kr 10 millioner.</p>		

Sak nr.	Tekst	Ansvar	Frist
	<p>En tidligere overlevering på 3-4 måneder vil spare prosjektet for en betydelig prisstigning, men dette får vi ikke oversikt på før høsten 2022.</p> <p>Prosjektleder anbefaler styringsgruppen å avvente videre tilleggsbestillinger/opsjoner før vi får en oversikt over de risikoelementer som er gitt i månedsrapporter. Dersom det skal komme flere tilleggsbestillinger/opsjoner som innløses, så må det bevilges tilhørende midler.</p> <p>Dette for å være best mulig håndtere pågående prisutvikling.</p>		
<b>7.02</b>	<b>Øvingsrom</b> <p>Etter møter med brukerkoordinatorer på kulturskolen så har det vært ønsket å øke størrelsen på det ene øvingsrommet.</p> <p>Dette vil medføre en omprosjektering og ved at øvingsrom 1.096 tar areal fra lager for kor og korps. Dette medfører noen omprosjekteringskostnader og ukjente kostnader fra byggeplass i størrelsesorden 150-200 000,- eks mva.</p> <p>SG var enig at øvingsrommet bør økes, og at vi tar arealer fra lager for korps og kor. Tegninger utarbeides, og som tas med brukerkoordinatorer for godkjenning.</p>		
<b>7.XX</b>	<b>Andre saker</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• <b>Kommunikasjon mellom brukerkoordinator og brukere.</b><p>Enkelte brukere på Båtsfjord skole melder om manglende informasjon om skoleprosjektet. Informasjon mellom brukerkoordinator og brukere fungerer ikke. Det er en forventning fra prosjektleder at brukerkoordinator er den som bringer informasjon videre til hver enkelt bruker. Det er behov for en forventningsavklaring.</p><p>Prosjektleder tar dette opp med brukerkoordinatorer på neste møte med dem.</p></li><li>• <b>Trafikksikkerhetsplan</b><p>Trafikksikkerhetsplan for hele kommunen skal oppdateres, og WSP har gitt et budsjett på dette. Det ligger fortsatt over estimerte ramme. Leder for SG-gruppen ønsker at vi ser på nytt budsjettet, og reviderer dette.</p><p>Midlene fordeles skjønnsmessig mellom FOMA-tomt budsjettet og nytt barnehageprosjekt.</p></li></ul>		

Vedlegg:

1. Månedsrapport mars 2022 med vedlegg